1º EDITAL DE CREDORES - DIRECT

Categoria: Editais
Data de disponibilização: Sexta, 05 de Setembro de 2025
Número da edição: 7375
Republicações: Clique aqui para ver detalhes

EDITAL DE INTIMAÇÃO DO ART. 52, § 1º, C/C ART. 7º, §1º, AMBOS DA LEI 11.101/2005
RECUPERAÇÃO JUDICIAL 5031393-10.2025.8.08.0024
DIRECT GERENCIAMENTO DE RESÍDUOS E RECICLÁVEIS LTDA (CNPJ 36.851.691/0001-84)
PUBLICAÇÃO DA DECISÃO DE DEFERIMENTO DO PROCESSAMENTO DA RECUPERAÇÃO JUDICIAL E 1º EDITAL DE CREDORES
PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS

Ficam intimados os credores, a devedora e seus sócios, bem como os demais interessados, de que a autora Direct Gerenciamento de Resíduos Recicláveis Ltda. ajuizou pedido de recuperação judicial em 13/08/2025, alegando como causas da crise (i) a perda de contratos estratégicos, como o firmado com a rede se Supermercados BH, que representava parcela significativa de seu faturamento, (ii) elevação acentuada nos custos operacionais, especialmente com tratamento e destinação final de resíduos, cuja alta não pôde ser integralmente repassada aos cliente, e (iii) queda na qualidade operacional, decorrente da crise financeira, ocasionando rescisões contratuais adicionais e nova redução de receita. foi deferido o processamento da recuperação judicial em 27/08/2025. A decisão proferida pelo juízo da vara de recuperação judicial e falência de vitória/es possui o seguinte dispositivo:

> *"Ante o exposto, nos termos do art. 52, da Lei 11.101/2005, DEFIRO o processamento da Recuperação Judicial apresentada por "Direct Gerenciamento de Resíduos e Recicláveis Ltda" (CNPJ 36.851.691/0001-84), nos seguintes termos:*
> *1) Nomeio como Administradora Judicial a sociedade empresária especializada Scalzilli, Vinhas & Vicente Administração Judicial Ltda, inscrita no CNPJ sob o nº 54.733.584/0001-33, com sede na cidade do Porto Alegre, na Rua Padre Chagas, 79 / 702, Bairro Moinhos de Vento, CEP 90570-080, telefone (51) 99305-0115, e-mail: admjud@scalzilli.com.br.*
> *Para fins do art. 22, III, deve:*
> *1.1) Comparecer em Cartório para firmar termo de compromisso nos autos em 48 (quarenta e oito) horas, caso aceite a nomeação, com a imediata assunção de suas funções e deveres, observando-se as disposições previstas no artigo 22, I e II, da LFR;*
> *1.2) Deve o administrador judicial informar o juízo a situação da empresa em 10 dias, para fins do art. 22, II, "a" (primeira parte) e "c", da Lei n. 11.101/05, bem como apresentar os relatórios mensais de atividades das recuperandas.*
> *1.3) Fiscalizar a regularidade do processo e o cumprimento dos prazos pela recuperanda.*
> *1.4) No mesmo prazo assinalado no item 1.2, deverá apresentar sua proposta de honorários.*
> *2) Nos termos do art. 52, II, da Lei 11.101/2005, determino a "dispensa da apresentação de certidões negativas para que os devedores exerçam suas atividades,exceto para contratação com o Poder Público ou para recebimento de benefícios ou incentivos fiscais ou creditícios", no caso, a devedora, observando-se o art. 69 da LRF, ou seja, que o nome empresarial seja seguido da expressão "em Recuperação Judicial", com a ressalva de dispensa de apresentação de CND e de certidão negativa de recuperação judicial para participação em licitações perante quaisquer órgãos do Poder Público, nos exatos termos do quanto decidido no AREsp 309.867, não sendo dispensada, contudo, a comprovação de habilitação técnica e econômica necessária para o cumprimento de eventual contrato administrativo.*
> *3) Determino, nos termos do art. 52, III, da Lei 11.101/2005, "a suspensão de todas as ações ou execuções contra os devedores", na forma do art. 6º, I, II e III, da LRF, devendo permanecer "os respectivos autos no juízo onde se processam, ressalvadas as ações previstas nos §§ 1º, 2º e 7º do art. 6º dessa Lei e as relativas a créditos excetuados na forma dos §§3º e 4º do art. 49 dessa mesma Lei", providenciando a devedora as comunicações competentes (art. 52, § 3º).*
> *A ressalva acerca da continuidade da tramitação das ações acima elencadas, entretanto, não autoriza a prática de atos de excussão de bens da recuperanda sem o crivo deste Juízo sobre a apreciação da questão atinente à essencialidade de bem eventualmente objeto de litígio entre a recuperanda e seu credor. Inteligência da jurisprudência do C. STJ, por ocasião dos julgamentos do AgRg no CC 143.802/SP, AgRg no RCD no CC 134.655/AL e REsp 1298670/MS.*
> *Serve a presente decisão como ofício à todas as Unidades Judiciárias do Tribunal Regional do Trabalho da 17ª Região/ES, para ciência do presente deferimento do processamento da recuperação judicial.*
> *4) Determino, nos termos do art. 52, IV, da Lei 11.101/2005, à devedora a "apresentação de contas demonstrativas mensais enquanto perdurar a recuperação judicial, sob pena de destituição de seus administradores".*
> *5) Oficie-se à Junta Comercial do Estado do Espírito Santo, por meio do sistema Simplifica-ES, para que conste a expressão "em recuperação judicial" nos registros desse órgão.*
> *Serve a presente como ofício.*
> *6) Comuniquem-se às Fazendas Públicas da União Federal, do Estado do Espírito Santo, bem como ao município de Vila Velha, por meio de suas respectivas procuradorias neste sistema PJE, para ciência do presente deferimento do processamento da recuperação judicial.*
> *7) Deve a recuperanda, em conjunto com o Administrador Judicial, encaminhar a este Juízo a minuta do edital previsto no art. 7º, § 1º, da Lei de Insolvência, em formato editável, por meio do e-mail institucional 1falencia-vitoria@tjes.jus.br, no prazo de 05 (cinco) dias.*
> *Deverá também a recuperanda providenciar a publicação do edital em jornal de grande circulação.*
> *O prazo para habilitações ou divergências aos créditos relacionados (pela devedora) é de 15 (quinze) dias a contar da publicação do edital mencionado.*
> *8) O plano de recuperação judicial deve ser apresentado no prazo de 60 (sessenta) dias, na forma do art. 53, sob pena de convolação da recuperação judicial em falência.*
> *Com a apresentação do plano, expeça-se o edital contendo o aviso do art. 53, parágrafo único, da Lei n. 11.101/05, com prazo de 30 (trinta) dias para as objeções, devendo a recuperanda providenciar, no ato da apresentação do plano, a minuta do edital, inclusive por meio do e-mail institucional 1falencia-vitoria@tjes.jus.br.*
> *9) Ao ser deferido o processamento da recuperação judicial, a Lei 11.101/2005 determina imposição de sujeição dos créditos concursais aos termos da recuperação judicial, ressalvando-se os créditos e hipóteses previstos nos §§3º e 4º do art. 49 dessa mesma Lei.*
> *Contudo, a ressalva acerca da submissão de crédito à ação de recuperação judicial não autoriza a prática de atos de penhora/execução dos bens da recuperanda sem o crivo deste Juízo Universal sobre sua essencialidade ao desenvolvimento de suas atividades e à própria recuperação em si (um dos*

mecanismos criados pelo legislador para evitar a falência imediata de sociedades que estejam em condições financeiras frágeis, mas que ainda sejam economicamente viáveis).

Essa, inclusive, é a jurisprudência da Segunda Seção do Colendo STJ, verbis:

AGRAVO INTERNO NO CONFLITO DE COMPETÊNCIA. RECUPERAÇÃO JUDICIAL. EXECUÇÃO DE CRÉDITO EXTRACONCURSAL. ATOS CONSTRITIVOS. FISCALIZAÇÃO PELO JUÍZO RECUPERACIONAL. AGRAVO INTERNO DESPROVIDO. 1. Tendo em vista os princípios informadores da recuperação judicial, em especial o da manutenção da atividade econômica, deve ser atribuído à previsão legal de que o crédito extraconcursal "não se submeterá aos efeitos da recuperação judicial" (art. 49, § 3º, da Lei 11.101/2005) o sentido de que sua satisfação não é submetida ao plano de soerguimento, à maneira dos concursais (sujeitos a deságio, habilitação, concurso), mas que a fiscalização dos atos de alienação de bens dos quais depende o soerguimento empresarial (bens essenciais) insere-se na competência do respectivo Juízo recuperacional. 2. Agravo interno desprovido. (AgInt no CC n. 177.181/RJ, relator Ministro RAUL ARAÚJO, Segunda Seção, j. 25/10/2022 – grifei)

AGRAVO INTERNO NO CONFLITO DE COMPETÊNCIA. EXECUÇÃO FISCAL AJUIZADA EM FACE DE EMPRESA EM RECUPERAÇÃO JUDICIAL. CONSTRIÇÃO DE BENS ORDENADA PELO JUÍZO DA DEMANDA EXECUTIVA. INTERPRETAÇÃO DO ART. 6º, § 7º-B, DA LEI 11.101/2005, INTRODUZIDO PELA LEI 14.112/2020. CONFIGURAÇÃO DO CONFLITO QUE PRESSUPÕE A EFETIVA OPOSIÇÃO DO JUÍZO DA EXECUÇÃO FISCAL À DELIBERAÇÃO DO JUÍZO RECUPERACIONAL ACERCA DO ATO CONSTRITIVO. PRECEDENTE ESPECÍFICO DA SEGUNDA SEÇÃO DO STJ. NÃO OCORRÊNCIA. DECISÃO MANTIDA. 1. O deferimento do pedido de recuperação judicial não suspende ou impede o prosseguimento da execução fiscal, porém os atos de constrição e disposição direcionados ao patrimônio da recuperanda sujeitam-se ao controle do Juízo da recuperação, a teor da redação do Art. 6º, § 7º-B, da Lei 11.101/05, incluído pela Lei nº 14.112, de 2020. 2. A submissão de tais atos ao Juízo da recuperação judicial, para que este promova o exame sobre a constrição, pode ser feita, de ofício, pelo Juízo da execução fiscal, em atenção à cooperação jurisdicional, ou por provocação das partes interessadas. 3. Nesse contexto, somente estará configurado o conflito de competência caso seja efetiva a constrição de algum bem da recuperanda pelo Juízo da execução e o Juízo universal, sendo noticiado dessa circunstância, reconheça, por decisão, a essencialidade de tal ativo à manutenção da atividade empresarial durante o curso do processo de soerguimento e, determinando ele a substituição do bem, encontre oposição ou resistência do Juízo da demanda executiva. 4. Orientação firmada pela Segunda Seção do STJ no julgamento do CC 181.190/AC (Rel. Ministro MARCO AURÉLIO BELLIZZE, julgado em 30/11/2021, DJe 07/12/2021). 5. No caso, o pequeno valor constrito foi desbloqueado pelo juízo executivo. Não efetivada a constrição, o juízo da recuperação judicial não se pronunciou sobre o ato, nem, consequentemente, há qualquer objeção do juízo da execução fiscal. 6. AGRAVO INTERNO A QUE SE NEGA PROVIMENTO. (AgInt no CC n. 183.449/PE, relator Ministro PAULO DE TARSO SANSEVERINO, Segunda Seção, j. 31/5/2022 – grifei)

Todavia, mesmo com a jurisprudência consolidada do STJ sobre a competência do Juízo da recuperação judicial para deliberar sobre a essencialidade dos bens de propriedade ou posse da recuperanda, a realidade tem demonstrado a existência de diversos atos de constrição patrimonial contra sociedades empresárias em recuperação judicial, colocando em risco a atividade que busca soerguimento e a própria função social que o empreendimento exerce.

No presente caso, verifico que o pleito merece acolhimento. Isso porque, da leitura dos documentos juntados, observo que o veículo é essencial à atividade empresária e, ao que consta dos autos, a recuperanda - que atua no ramo de gerenciamento e destinação final de resíduos sólidos urbanos e comerciais - utiliza o veículo para coleta e transporte para as soluções ambientais integradas que desempenha.

Caso assim não fosse, a empresa, que já enfrenta uma crise financeira (pois em recuperação judicial), estaria 'condenada' ao procedimento falimentar, beneficiando um único credor (Banco Volkswagen S.A.) em detrimento da manutenção de postos de trabalho, pagamento de impostos e do escorreito pagamento do quadro geral de credores.

Assim, reconheço a essencialidade dos veículos (i) Volkswagen, tipo caminhão, modelo 18.260, CRM 4X2 4P, chassi 9536B8TD0RR068112, Cor Branca, Ano 2024, Placa SGD-7G10, Renavam 01375695859, e (ii) Volkswagen, tipo caminhão, modelo 18.260, CRM 4X2 4P, chassi 9536B8TD7RR065093, Cor Branca, Ano 2024, Placa SGC-3B04, Renavam 01370432922, não podendo, por consequência, ser objeto de atos executórios.

Serve o presente como ofício aos Juízos da 3ª e 6ª Vara Cível de Vila Velha, nos autos dos processos 5027377-77.2025.8.08.0035 e 5028243-85.2025.8.08.0035, respectivamente.

10) Considerados os princípios informadores do direito de insolvência, o deferimento do pleito acerca dos protestos e anotações nos serviços de proteção ao crédito é medida correta e adequada. De fato, nos termos do art. 47, da Lei de Recuperação Judicial, "a recuperação judicial tem por objetivo viabilizar a superação da situação de crise econômico-financeira do devedor, a fim de permitir a manutenção da fonte produtora, do emprego dos trabalhadores e dos interesses dos credores, promovendo, assim, a preservação da empresa, sua função social e o estímulo à atividade econômica."

Da leitura de tal artigo, depreende-se dois princípios norteadores da Lei 11.101/05, quais sejam: (i) princípio da preservação da empresa; e (ii) princípio da função social da empresa, os quais possuem profundos reflexos para o ordenamento jurídico como um todo, uma vez que têm guiado posições na jurisprudência e na doutrina acerca da necessidade da preservação da empresa em detrimento de interesses particulares, pois, superada a crise, estar-se-á por consequência permitindo que se mantenha a fonte produtora de bens para a sociedade, os postos de trabalho, a arrecadação tributária e, ainda, os interesses dos credores.

Na espécie, porém, a hipótese conta, ainda, com peculiaridade e especificidade que obstam solução simplista desprovida da detida análise de tais postulados, sob pena de inversão da lógica do sistema de insolvência, causando, assim, uma disfunção do sistema que impactaria a eficiência do seu funcionamento.

É que a manutenção de tais registros - que não trazem resultado prático algum aos credores, cujos créditos deverão, necessariamente, ser pagos na forma do plano de recuperação judicial - em favor de apenas poucos credores constitui óbice à compra de insumos, inviabilizando sua principal atividade que é o fornecimento do produto final ao consumidor, ensejando risco concreto de inviabilizar o normal desenvolvimento das atividades empresariais da recuperanda e, consequentemente, a sua reestruturação e soerguimento.

É preciso que se tenha em mente que não mais prevalece o interesse individual de credores ou devedores. Conforme ressumbra da "communis opinio doctorum", tanto foi ultrapassado pela teoria da superação do dualismo pendular, eis que o objetivo do sistema de insolvência brasileiro não é tutelar o interesse particular de credor, de devedor e muito menos de ex-sócios, mas sim o interesse social, com a preservação de empregos, geração de tributos etc. (v. por todos Daniel Carnio Costa, in Reflexões sobre processos de insolvência: divisão equilibrada de ônus, superação do dualismo pendular e gestão democrática de processos. Cadernos Jurídicos, São Paulo, ano 16, nº 39, p. 59-77, janeiro-março/2015).

Com isso, preservam-se, em um primeiro momento, os benefícios sociais e econômicos e, ao depois, os interesses dos credores assegurando igualdade de tratamento em relação aos demais. Ao discorrer sobre outro tema, mas em lição que aqui se ajusta, Nélson Hungria enfatiza que "A contenda entre as posições extremadas é o prelúdio de sempre ao advento ou retorno do meio termo, que é a expressão do equilíbrio ou da justa medida" (Cód. Penal Com., Forense, VI, t.II, p. 195).

Registro apenas, por oportuno, que a tutela de urgência pleiteada não alcança o direito material dos credores, o que está em consonância com os efeitos do deferimento do processamento do pedido de recuperação judicial e com a orientação jurisprudencial no sentido de que tal ato não importa no cancelamento de protestos e/ou retiradas de inscrições junto aos órgãos de restrição de crédito.

Tal situação, aliás, não é nova neste Juízo de Insolvência, já tendo sido, inclusive, mantida pelo E. TJES, ainda que em sede de decisão monocrática, nos autos do AI 5007076-54.2024.8.08.0000.

Assim, de rigor (i) a suspensão dos efeitos dos protestos lançados em desfavor da recuperanda "Direct Gerenciamento de Resíduos e Recicláveis Ltda" (CNPJ 36.851.691/0001-84), relativos a operações contratadas anteriormente ao ajuizamento do pedido (13/08/2025), determinando a expedição de ofício ao Cartório de Protesto de Títulos de Vitória e de Vila Velha-ES, e (ii) a suspensão das anotações de seus dados nos serviços de proteção ao crédito (SERASA e SPC) relativos a operações contratadas anteriormente ao ajuizamento do pedido, até ulterior deliberação.

Serve a presente como ofício, para cumprimento no prazo de 05 (cinco) dias.

O Serviço de Registro de Protesto deve ser notificado por meio do sistema Malote Digital, ao passo que o 'SERASA' deve ser oficiado por meio de sistema próprio, e o 'SPC' por meio dos correios eletrônicos oficios.judiciais@spcbrasil.org.br e presidencia@cdlvitoria.com.br, juntando-se nos autos os respectivos comprovantes de envio.

Intime-se, especialmente o Ministério Público. Cumpra-se. Diligencie-se, retirando-se o segredo de justiça dos autos."

Ficam, também, avisados os credores, nos termos do §1º, do art. 7º, da Lei nº 11.101/2005, de que dispõem do prazo de 15 dias corridos para oferecerem diretamente à administração judicial suas habilitações ou divergências quanto aos créditos abaixo relacionados por meio do e-mail admjud@scalzilli.com.br ou pelo site https://scalzilliaj.com.br/habilitacoes-e-divergencias. ainda, as principais informações e peças do processo podem ser consultados pelo site https://scalzilliaj.com.br/processo/recuperacao-judicial_direct-gerenciamento-de-residuos-reciclaveis-ltda__380. segue abaixo relação de credores fornecida pelos devedores nos termos do art. 51, III, da Lei 11.101/05, acostada ao id. 77680183:

CLASSE III (CREDORES QUIROGRAFÁRIOS):

BANESTES SA BANCO DO ESTADO DO ESPIRITO SANTO (28.127.603/0008-44), R$ 217.100,32; BANESTES SA BANCO DO ESTADO DO ESPIRITO SANTO (28.127.603/0008-44), R$ 125.124,23; BANESTES SA BANCO DO ESTADO DO ESPIRITO SANTO (28.127.603/0008-44), R$ 288.661,23; CAMILA CAROLINE GOMES DAMO (309.755.548-08), R$ 64.751,64; EDUARDO PAZOS PEREIRA (160.258.887-28), R$ 165.862,40; YAGO LOURENÇO (não informado), R$ 15.270,96; BANCO VOLKSWAGEN (59.109.165/0001-49), R$ 307.291,62; BANCO VOLKSWAGEN (59.109.165/0001-49), R$ 308.403,76; BANCO VOLKSWAGEN (59.109.165/0001-49), R$ 368.556,95; BANCO SANTANDER (90.400.888/0001-42), R$ 411.817,60. TOTAL DA CLASSE: R$ 2.272.840,71.

CLASSE IV (CREDORES ENQUADRADOS COMO ME/EPP):

59.151.681 HELIA DE FATIMA PIRES DA SILVA FERNANDES (59.151.681/0001-31), R$ 35.000,00; AMBIENSYS GESTÃO AMBIENTAL LTDA (01.679.569/0001-98), R$ 107,50; AMBIENTALLI NEGOCIOS E SOLUCOES LTDA (39.305.861/0001-13), R$ 77.343,00; AMPEMES MEDICINA DO TRABALHO LTDA (03.781.971/0001-04), R$ 385,66; BASCULAR PECAS E ACESSORIOS HIDRAULICOS PARA BASCULANTES LTDA (02.166.929/0004-63), R$ 2.576,66; BERNABE GASES LTDA (22.290.296/0001-65), R$ 497,30; CB SOLUCOES WEB LTDA (18.174.922/0001-80), R$ 7.554,00; CENTRAL DE GERENCIAMENTO AMBIENTAL JUPARANA S.A. (21.515.312/0001-08), R$ 4.758,52; CESAN (28.151.363/0001-47), R$ 2.549,10; CLARO S.A. (40.432.544/0001-47), R$ 353,92; CORPUS SANEAMENTO E OBRAS LTDA (31.733.363/0001-60), R$ 6.190,66; CSJ COMERCIO E SERVICOS LTDA ME (50.233.726/0001-42), R$ 8.100,00; CTRCI CENTRAL DE TRATAMENTO DE RESÍDUOS CACHOEIRO DE ITAPEMIRIM LTDA (07.562.881/0001-83), R$ 80.164,44; CTRVV CENTRAL DE TRATAMENTO DE RESÍDUOS VILA VELHA LTDA (01.656.808/0001-94), R$ 222.169,52; DISTRIFERRO PROD. SIDER. LTDA (01.941.286/0003-34), R$ 3.678,45; ECOLIMPO SERVIÇOS DE CARGA E DESCARGA (20.539.232/0001-20), R$ 5.341,00; EDP ESPIRITO SANTO DISTRIBUICAO DE ENERGIA S.A. (28.152.650/0001-71), R$ 2.356,51; EG VIEIRA LANDO AUTO PEÇAS (49.985.004/0001-65), R$ 2.493,99; ELETRO INDUZIDO LTDA (27.474.246/0001-51), R$ 4.675,00; FORTBRAS AUTOPECAS S.A (22.761.584/0047-33), R$ 20.788,00; GM IMÓVEIS LTDA (28.279.991/0001-02), R$ 208.186,00; GVM PECAS E SERVICOS LTDA (51.300.300/0001-27), R$ 5.324,00; HDI SEGUROS DO BRASIL S.A. (49.786.401/0001-08), R$ 524,70; HOTT ENGENHARIA LTDA (48.772.130/0001-79), R$ 4.554,00; INSPETORIA SAO JOAO BOSCO (33.583.592/0069-69), R$ 536,06; J&R CONTABILIDADE LTDA - ME (25.255.216/0001-29), R$ 10.314,00; JBC LAVA JATO LTDA (50.129.978/0001-26), R$ 1.800,00; JHONATA LEMBRANCI METZKE SOUZA (42.039.821/0001-81), R$ 180,00; LUCIANO DE SOUZA FRAGA (57.272.918/0001-07), R$ 400,00; LUDGERO SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA (39.552.299/0001-22), R$ 9.600,00; M L F PEDRONI (35.238.414/0001-38), R$ 2.100,00; MARACANA RADIADORES LTDA (50.548.979/0001-05), R$ 2.980,00; MARCA - CONSTRUTORA E SERVICOS LTDA (35.971.738/0001-80), R$ 212.601,46; MINAS BORRACHAS LTDA (53.170.923/0001-58), R$ 1.208,90; PARFIX PARAFUSOS LTDA EPP (07.891.495/0001-35), R$ 795,47; PERFECT TINTAS AUTOMOTIVAS LTDA ME (27.614.472/0001-90), R$ 3.185,70; PLENA DISTRIBUIDORA DE PEÇAS LTDA (29.201.380/0001-04), R$ 8.213,80; PNEUS VITÓRIA LTDA (27.171.941/0001-44), R$ 13.683,35; REI DOS FILTROS COM. DE PEÇAS E ACESSÓRIOS LTDA (02.565.598/0001-91), R$ 1.832,00; RMM RECUPERADORA DE CABEÇOTE LTDA (19.297.570/0001-13), R$ 700,00; ROBSON SOARES PEREIRA (57.653.589/0001-44), R$ 1.100,00; S. VIEIRA (05.385.702/0001-54), R$ 280,00; SCABELLO COMERCIO (12.413.170/0001-87), R$ 718,00; SERASA S.A. (62.173.620/0093-06), R$ 1.749,93; SOBRE RODAS COMERCIO E EQUIPAMENTO LTDA (28.478.667/0001-13), R$ 2.332,90; SOMPO SEGUROS S.A. (61.383.493/0001-80), R$ 174,90; THIAGO FERNANDES COUTINHO - ME (05.462.682/0001-78), R$ 440,00; VITORIA SERVICE DIESEL COM DE PEÇAS E SERVICOS LTDA (32.233.113/0001-23), R$ 8.400,00; ZAMP S.A. (13.574.594/1356-01), R$ 9,50. TOTAL DA CLASSE: R$ 991.007,90.

TOTAL GERAL: R$ 3.263.848,61.

VITÓRIA, ES, 04 DE SETEMBRO DE 2025.

e-diário

O e-diário (Diário da Justiça Eletrônico) é o instrumento oficial de publicação de atos judiciais, administrativos e de comunicações em geral, no âmbito do Poder Judiciário do Estado do Espírito Santo, nos termos da Resolução nº 034/2013.

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESPÍRITO SANTO
Rua Desembargador Homero Mafra, 60
Enseada do Suá - ES - CEP 29050-906

©Tribunal de Justiça ES. Todos os direitos resevados.